

# The eDisciple

A new weekly teaching email.  
Gain new insight into the  
stories and teachings of the Master every week.

The high priest, Caiaphas, assembled a kangaroo court to try Yeshua, violating numerous statutes of Jewish law in the process.

## Caiaphas' Kangaroo Court

The Gospel of John indicates that Rabbi Yeshua was tried for His "crimes" in the house of Caiaphas: "So Annas sent Him bound to Caiaphas the high priest" (John 18:24).

Sleepy-headed Sadducean scribes and priests filed into the chamber, as did witnesses who had heard Yeshua's teachings in the Temple.

Caiaphas was present, and as head of the assembly, he quickly convened the court. "The chief priests and the whole Sanhedrin kept trying to obtain false testimony against Yeshua, so that they might put Him to death" (Matthew 26:59).

Scholars disagree about how to interpret the trial in Caiaphas' house. Was this an actual trial or merely an interrogation? Was it conducted by the Sanhedrin or by a small, derivative council under the authority of Caiaphas?

The assembly that tried the Master was composed of several members of the Sanhedrin, but it was not the legitimate council of seventy that constituted the whole Sanhedrin. Where was Nicodemus or the even-handed president of the Sanhedrin, Rabban Gamliel? What about Yochanan ben Zakkai or Shim'on ben Gamliel? How did Paul the Benjamite miss out on the trial? Virtually the entire Pharisaic party seems to have been absent from the proceedings. (A few Pharisees may have participated, but if so, they constituted a small minority, and most of them would have been friends of the high priest and hostile to Yeshua.) Caiaphas neither wanted nor needed the Pharisees' fair-minded meddling and concern for proper trial procedures. Josephus reports, "The Sadducees are extremely severe in judging offenders."

Neither Annas nor Caiaphas sought to ascertain the truth about Yeshua. Caiaphas saw the death of Yeshua as a sacrifice necessary to keep the peace. He and his associates could not afford to allow a young Messiah-character

# De eDiscipel

Een nieuwe wekelijkse onderwijs e-mail.  
Verwerf elke week nieuw inzicht in de  
verhalen en leringen van de Meester.

De hogepriester, Kajafas, stelde een onwettige rechtbank samen om Yeshua te berechten, en schond daarbij talrijke verordeningen van de Joodse wet.

## Kajafas' onwettige Rechtbank

Het Evangelie van Johannes geeft aan dat Rabbi Yeshua werd voor Zijn "misdaden" in het huis van Kajafas berecht: "En Annas zond Hem gebonden naar Kajafas, de hogepriester" (Johannes 18:24).

Slaperige Sadduceese schriftgeleerden en priesters stroomden de kamer binnen, evenals getuigen die Yeshua's leringen in de Tempel hadden gehoord.

Kajafas was aanwezig, en als hoofd van de vergadering, riep hij snel de rechtbank bijeen. "De overpriesters en het hele Sanhedrin bleven proberen om een vals getuigenis tegen Yeshua te verkrijgen, opdat zij Hem ter dood konden brengen" (Matteüs 26:59).

Schriftgeleerden zijn het oneens over hoe het proces in het huis van Kajafas geïnterpreteerd moet worden.

Was dit een feitelijk proces of slechts een verhoor? Werd het geleid door het Sanhedrin of door een kleine, afgeleide raad onder het gezag van Kajafas?

De vergadering die de Meester berechtte was samengesteld uit verschillende leden van het Sanhedrin, maar het was niet de wettige raad van zeventig die het gehele Sanhedrin vormde. Waar was Nicodemus of de onpartijdige voorzitter van het Sanhedrin, Rabban Gamliel? Hoe zit het met Yochanan ben Zakkai of Shim'on ben Gamliel? Hoe kwam het dat Paulus de Benjamiet niet bij het proces aanwezig was? Vrijwel de gehele Farizeese partij schijnt afwezig te zijn geweest bij het proces. (Een paar Farizeeërs kunnen hebben deelgenomen, maar als dat zo was, vormden zij een kleine minderheid, en de meesten van hen zouden vrienden van de hogepriester zijn geweest en vijandig tegenover Yeshua). Kajafas wilde noch had behoefte aan de eerlijke inmenging van de Farizeeën en hun zorg voor de juiste procesprocedures. Josephus meldt: "De Sadduceeën zijn zeer streng in het veroordelen van overtreders."

Noch Annas noch Kajafas trachtten de waarheid over Yeshua te achterhalen. Kajafas zag de dood van Yeshua als een offer dat nodig was om de vrede te bewaren. Hij en zijn medewerkers konden het zich niet veroorloven om een jong Messias-karakter Jeruzalem in een apoca-

whip Jerusalem into an apocalyptic frenzy during the Passover festival. The ensuing riot might cost them their prominent positions, if not their lives.

Caiaphas had already made his formal argument before the Sanhedrin several weeks earlier (John 11:47-53). He portrayed Yeshua as a dangerous revolutionary who might incite a rebellion. He argued, "It is expedient for you that one man die for the people, and that the whole nation not perish" (John 11:50). Now that he had Yeshua in custody, he only needed to go through some formalities to ascertain a plausible pretext for the man's execution.

Caiaphas assembled a kangaroo court—in his home, in the middle of the night—in order to dispose quickly and quietly of the nasty business. He did not summon the whole Sanhedrin, and the ensuing courtroom scene cannot be accurately described as a legal or official trial of the Sanhedrin. According to Lichtenstein's explanation, the Romans had forced the legitimate Sanhedrin out of the Temple (perhaps even out of Jerusalem) and given authority over the religious, legislative body to Caiaphas. With the assistance of Pilate, the Sadducees hijacked the Sanhedrin in the year the Master died.

Caiaphas and his colleagues committed numerous infractions of proper trial procedure. Alfred Edersheim observes, "All Jewish order and law would have been grossly infringed in almost every particular, if this had been a formal meeting of the Sanhedrin." A few examples will suffice:

- The Sanhedrin could not try a capital case outside of their regular meeting place on the Temple Mount. Yet here, the judges assembled in a private house.
- Capital cases had to be tried by daylight, but Caiaphas and his court convened and adjourned before dawn.
- No trials could be held on Sabbaths or holy days or on the eve of a festival or Sabbath. Neither did the Sanhedrin conduct trials during the entire month of Nisan. In this case, Caiaphas and his court conducted the trial on the eve of Passover and the eve of the Sabbath during the month of Nisan.
- In a capital case, the court did not declare a guilty verdict on the same day as the trial. The court of Caiaphas came to a verdict in less than an hour.
- In a capital case, when the testimony of witnesses proves false, the judges nullify it

lyptische razernij te laten brengen tijdens het Pesachfeest. Het oproer dat daaruit zou voortvloeien, zou hen hun vooraanstaande posities kunnen kosten, zo niet hun leven.

Kajafas had zijn formele betoog voor het Sanhedrin al enkele weken eerder gehouden (Johannes 11:47-53). Hij schilderde Yeshua af als een gevaarlijke revolutionair die tot een opstand zou kunnen aanzetten. Hij betoogde: "Het is nuttig voor u dat één man sterft voor het volk, en dat niet het gehele volk verloren gaat" (Joh. 11:50). Nu hij Yeshua in hechtenis had, hoefde hij alleen nog maar enkele formaliteiten te doorlopen om een plausibel voorwendsel te vinden voor de executie van de man.

Kajafas stelde een onwettige rechtbank samen in zijn huis, in het midden van de nacht, om snel en stil van deze nare zaak af te komen. Hij riep niet het hele Sanhedrin bijeen, en de daaropvolgende rechtzaal scène kan niet precies beschreven worden als een legaal of officieel proces van het Sanhedrin. Volgens Lichtenstein's uitleg hadden de Romeinen het legitieme Sanhedrin uit de Tempel verdreven (misschien zelfs uit Jeruzalem) en het gezag over het religieuze, wetgevende lichaam aan Kajafas gegeven. Met de hulp van Pilatus kaapten de Sadduceeën het Sanhedrin in het jaar dat de Meester stierf.

Kajafas en zijn collega's begingen talrijke overtredingen van de juiste procesprocedure. Alfred Edersheim merkt op: "Alle Joodse orde en wet zouden in bijna elk opzicht op grove wijze zijn overtreden, als dit een formele bijeenkomst van het Sanhedrin was geweest." Een paar voorbeelden zullen volstaan:

- Het Sanhedrin kon geen halszaak berechten buiten hun vaste vergaderplaats op de Tempelberg. Maar hier kwamen de rechters bijeen in een privé-huis.
- Doodslagzaken moesten bij daglicht worden berecht, maar Kajafas en zijn hof kwamen bijeen en vergaderden voor zonsopgang.
- Er mochten geen processen worden gehouden op sabbatten of heilige dagen of op de vooravond van een feest of sabbat. Evenmin voerde het Sanhedrin processen gedurende de gehele maand Nisan. In dit geval voerden Kajafas en zijn rechtbank het proces op de vooravond van Pesach en de vooravond van de sabbat in de maand Nisan.
- In een halszaak sprak de rechtbank niet op dezelfde dag als het proces een schuldig vonnis uit. De rechtbank van Kajafas kwam tot een vonnis in minder dan een uur.
- In een halszaak - wanneer de getuigenverklaring vals blijkt te zijn - vernietigen de rechters deze en

and punish the witnesses. The court of Caiaphas ignored that the false witnesses were revealed by cross-examination.

- In capital cases, the court appointed a defense attorney to defend the accused. Yeshua had none.
- The accused is not allowed to incriminate himself. Caiaphas made Yeshua's own words the basis for the verdict.
- Before standing trial, the offender should have been verbally warned by two witnesses that the deed he was about to commit was a crime.
- In a capital case, senior judges vote last to avoid influencing the court. Caiaphas voted first.
- In a capital case, a unanimous guilty vote must be declared a mistrial. In the court of Caiaphas, they all consented to the verdict.

Caiaphas might not have felt beholden to any of these rules since he was not conducting an official trial. In any event, all of the above-mentioned rules of trial procedure were Pharisaic rules that pertained to the legitimate Sanhedrin, but the members of the court of Caiaphas were all Sadducees.

straffen de getuigen. De rechtbank van Kajafas negeerde dat de valse getuigen door kruisverhoor aan het licht kwamen.

- In halszaken, benoemde het hof een verdediger om de beschuldigde te verdedigen. Yeshua had er geen.
- Het is de beschuldigde niet toegestaan zichzelf te beschuldigen. Kajafas maakte Yeshua's eigen woorden de basis voor het vonnis.
- Alvorens terecht te staan, had de overtreder mondeling gewaarschuwd moeten worden door twee getuigen, dat de daad die hij op het punt stond te begaan een misdaad was.
- In een halszaak stemmen senior rechters als laatste om beïnvloeding van de rechtbank te voorkomen. Kajafas stemde als eerste.
- In een halszaak moet een unanieme schuldigverklaring een nietigverklaring betekenen. In de rechtszaal van Kajafas stemden ze allemaal in met het vonnis.

Kajafas voelde zich misschien niet verplicht tot een van deze regels, omdat hij geen officieel proces voerde. In elk geval waren alle bovengenoemde regels van de procesvoering Farizeese regels die golden voor het wettige Sanhedrin, maar de leden van de rechtbank van Kajafas waren allen Sadduceeën.

