

Bloedtransfusie met andermans bloed

Deut. 21:23 ...want het bloed is de ziel

Reeds een aantal jaar ben ik bloeddonor bij het Rode Kruis. Naar aanleiding van gevoerde gesprekken, waarbij sommigen de mening toegedaan zijn dat men via bloedtransfusie een andere persoonlijkheid kan krijgen, heb ik mezelf de vraag gesteld in hoeverre het geoorloofd is van nog verder bloed te geven; laat staan te ontvangen. Een onderzoek op het internet leverde volgend resultaat op.

Marcel Achten, 04/01/2013

Blood Transfusions in Halacha

(an email discussion)

Life is the most important concept and thus life supersedes any commandment in the Torah. Maimonides writes (Laws of Foundations of Torah, Ch. 5) that the Torah is something by which one is supposed to live, not die. Therefore, in order to save a life, even for a short amount of time, all prohibitions and commandments are suspended. Therefore, even if the prohibition of consuming blood included a blood transfusion, violating this prohibition would be REQUIRED in order to save an individual's life. Furthermore, the prohibition not to consume blood, only means not to eat/drink blood anyways, it does not include other forms of consumption. Remember, the prohibition includes even your own blood (so if, for example, you finger is bleeding, you are not allowed to suck on it).

Reb Chaim HaQoton (<http://rchaimqoton.blogspot.com>)

Bloedtransfusies in Halacha

(een e-mail discussie)

Het leven is het belangrijkste concept en daarmee verdringt het leven alle geboden in de Thora. Maimonides schrijft (Basiswetten van de Thora, Hfst. 5) dat de Thora iets is waarmee men geacht wordt van te leven, niet te sterven. Daarom worden om een leven te redden zelfs voor een korte tijd alle verboden en geboden opgeschort. Indien het verbod op de consumptie van bloed ook een bloedtransfusie zou betreffen, zou om iemands leven te redden dit verbod daarom zelfs overtreden MOETEN worden. Bovendien betekent het verbod om bloed niet te consumeren enkel niet eten of drinken; het houdt geen andere vormen van consumptie in. **Vergeet niet dat het verbod zelfs je eigen bloed betreft** (dus als bijvoorbeeld je vinger bloedt, mag je het niet opzuigen).

Reb Chaim HaQoton (<http://rchaimqoton.blogspot.com>)

Het Bloed – HaDam (Werner Stauder, uittreksel uit studie 090)

(p.2) ... het eten van bloed is niet hetzelfde als bloedtransfusie, en o.a. in *Vayiq'ra* [Leviticus] 17:10-14 staat toch echt wel het woord לֶחֶם *achal* [eten]

(p.3) *Piqu'ach Nefesh* - Zonder bloed is het leven onmogelijk! Bloed heeft daarom ook niet alleen de functie om leven te geven, maar ook om leven te behouden en wat dat laatste betreft voldoet bloedtransfusie volledig aan deze eis. Binnen het Jodendom is bloedtransfusie derhalve niet alleen toegestaan, maar het is zelfs een Mitz'va, een religieuze plicht! In het Joodse denken acht men de bloedtransfusie namelijk niet in strijd met Tora. Het is een grote Mitz'va om bloed te geven ten behoeve van zijn medemens. Elke Jood (eigenlijk ieder mens) heeft de plicht om mensenlevens te redden als hij daar toe in staat is. Het geven alsook het ontvangen van bloed is op geen enkele wijze te vergelijken met het eten van bloed, maar het is middel om je naaste in leven te houden en zelfs te genezen. Wij hebben de heilige opdracht om levens te redden. Dat noemen wij in het Hebreeuws: *Piqu'ach Nefesh*. Letterlijk vertaald is dit: "het redden van de ziel", en de ziel woont in het bloed. De mens heeft daarom bloed nodig om zijn ziel en zijn lichaam bij elkaar te houden. Als iemand doodbloedt, dan gaat zijn ziel het lichaam verlaten en zonder ziel gaat hij dood. De *Piqu'ach Nefesh* is één van de belangrijkste principes in de Joodse wet, zo belangrijk zelfs, dat bijna alle andere wetten en geboden hiervoor tijdelijk komen te vervallen als men daarmee een mensenleven kan redden. Zo mogen zelfs op de heilige Shabat de ambulances in Israël rijden om zieken of gewonden te vervoeren. Daarom is de bloedtransfusie zelfs ook bij de orthodoxe Joden een *Mitz'va*, waar iedereen zich aan houdt, en dat lijkt mij ook logisch, want bijna nergens is bloedtransfusie zo actueel en urgent als in Israël, waar de ene bloedige aanslag na de andere wordt gepleegd. Ik heb enkele Engelstalige orthodoxe Joodse websites opgezocht, waar aan de rabbijnen de vraag werd gesteld of bloedtransfusie is toegestaan Hier volgen enkele citaten:

Question: "Is there a Halachic problem with donating blood? Is it different if you are donating to Jewish or non Jewish organisations?" - Answer Rabbi Elchanan Lewis: "It is a *Mitz'va* and an act of piety. (Tzitz Eliezer 16, 23). It's a bigger *Mitz'va* for Jews."

(<http://www.yeshiva.org.il/ask/eng/default.aspx?srch=1&q=blood>).

Question: "Is blood transfusion permissible in Jewish belief?" - Answer Rochel Chein, member of the Ask the Rabbi team: "There is nothing in Jewish law that would preclude a person from benefiting from a blood transfusion (or donating blood, for that matter). Furthermore, according to Jewish belief, saving a life is one of the most important *Mitz'vot* (commandments), overriding nearly all of the others. Therefore, if a blood transfusion is deemed medically necessary, then it is not only permissible but obligatory."

(http://www.chabad.org/library/article_cdo/aid/625443/jewish/Is-blood-transfusion-permissible-in-Jewish-belief.htm).

Vraag: "Is er een halachistis probleem met het geven van bloed? Maakt het verschil uit of je geeft aan Joodse of niet Joodse organisaties" - Antw Rabbi Elchanan Lewis: "Het is een *Mitz'va* en een daad van vroomheid. (Tzitz Eliezer 16, 23). Het is een grotere *Mitz'va* voor joden."

(<http://www.yeshiva.org.il/ask/eng/default.aspx?srch=1&q=blood>).

Vraag: "Is bloedtransfusie in het joodse geloof toegestaan?" - Antwoord Rochel Chein, lid van het Vraag de Rabbi team: "Er is niets in de Joodse wet dat een persoon van een bloedtransfusie belet te profiteren (of te doneren van bloed, in dat geval). Bovendien is volgens het Joodse geloof het redden van een leven één van de belangrijkste *Mitz'vot* (geboden), dat bijna alle anderen opzij zet. Daarom, als een bloedtransfusie medisch noodzakelijk wordt geacht, dan is het niet alleen toegestaan, maar verplicht"

(http://www.chabad.org/library/article_cdo/aid/625443/jewish/Is-blood-transfusion-permissible-in-Jewish-belief.htm).

(p.6 - samengevat) Alle wetten betreffen het niet **eten** van het **bloed van dieren**; het gaat niet over het bloed van mensen. Als "transfusie van mensenbloed" gelijk staat met "mensenbloed eten"; dan betekent dat dus bezig zijn met kaninbalisme en dat is sowieso een gruwel in G'ds ogen ...

(p.7) Het WTG (Wachttorengenootschap) wijst bloedtransfusie af en men legt dit dan zo uit, dat het bloed de drager van de persoonlijkheid is, dus je identiteit, en dat het dan bij de bloedtransfusie zou gaan om een vermenging van identiteiten. Als het bloed de drager van de persoonlijkheid zou zijn, dan zou iemand die bloed geeft of verliest, dientengevolge iets van zijn identiteit, zijn persoonlijkheid kwijt raken, maar andersom zou degene die via transfusie bloed krijgt logischerwijs een andere persoonlijkheid krijgen.

Feiten?

<p><i>Getting a standard blood transfusion cannot and will not change your DNA. Most people only receive red cells or blood plasma during medical procedures, and neither one of those blood components contain any DNA material. Transfused blood still needs to be a match to the recipient's blood type, including the ABO blood groupings. A blood test performed after a standard blood transfusion would reveal only the patient's DNA profile.</i></p> <p><i>This isn't to say that human blood does not contain any DNA, however. White blood cells, which are usually removed from donated blood by a centrifuge, do contain DNA. If someone were to require a whole blood transfusion, the donor's white cells would enter the recipient's bloodstream and remain there until they expire, generally within four to eight days. Such whole blood transfers are rare, however, and the donor's DNA would not survive long enough to have an effect on the recipient's DNA. Conceivably, a blood test taken shortly after a whole blood transfusion could show a mix of DNA coding, but not strictly the DNA of the donor.</i></p> <p style="text-align: right;">WiseGEEK</p>	<p><i>Een standaard bloedtransfusie krijgen, kan en zal je DNA niet veranderen. De meeste mensen ontvangen tijdens medische procedures alleen rode bloedcellen of bloedplasma, en geen enkele van die bloedbestanddelen bevatten DNA-materiaal. Transfusiebloed moet wel nog passen bij het bloedtype van de ontvanger, met inbegrip van de ABO bloed groepen. Een bloedonderzoek na een standaard bloedtransfusie uitgevoerd zou alleen het DNA-profiel van de patiënt onthullen.</i></p> <p><i>Dit wil echter niet zeggen dat menselijk bloed geen enkel DNA bevat. Witte bloedcellen, die gewoonlijk uit donorbloed door een centrifuge verwijderd worden, bevatten wel DNA. Als bij iemand een hele bloedtransfusie nodig is, zouden de donor witte bloedcellen in de bloedbaan komen van de ontvanger en daar blijven tot ze vervallen, over het algemeen <u>binnen vier tot acht dagen</u>. Zulke volledige bloeduitwisselingen zijn echter zeldzaam en het donor DNA overleeft niet lang genoeg om een effect op het DNA van de ontvanger te hebben. Het is denkbaar dat een bloedtest kort na de hele bloedtransfusie een mix van DNA codering zou kunnen aantonen, maar niet bepaald het DNA van de donor.</i></p> <p style="text-align: right;">WiseGEEK</p>
---	--

<p>Does New DNA Always Mean New Traits?</p> <p>A student then asked what happens to someone if they get a blood transfusion. He was concerned since receiving blood from another person would mean you had the cells of the other person inside of you. He said, "Would that change the way you look?" The student seemed worried by the idea that the cells in the new blood would contain the DNA of another person. Since cells use the information in the DNA to determine our traits, he assumed that there was the possibility that a blood transfusion could change the way that you look.</p> <p>While receiving a blood transfusion will not change your hair or eyes, the new cells you get will help you survive if you have lost too much of your own blood. The new blood contains the plasma (liquid), red blood cells, white blood cells, and platelets. The blood fills up the volume of what you have lost while the new cells can perform a variety of functions, including the transport of oxygen. Even though the new cells do have new DNA, the cells will only be using the recipes to help them work as blood cells. In addition, these cells will die and be replaced by your own new blood cells with your own DNA.</p> <p style="text-align: right;">DNA Learning Center Homepage (Cold Spring Harbor Laboratory)</p>	<p>Betekent Nieuw DNA Altijd Nieuwe Kenmerken?</p> <p>Een student vroeg wat er gebeurt met iemand als men een bloedtransfusie krijgt. Hij was bezorgd, omdat het ontvangen van bloed van een andere persoon zou betekenen dat je de cellen van de andere persoon in je had. Hij zei: "Zou dat je voorkomen veranderen?" De student leek bezorgd over het idee dat de cellen in het nieuwe bloed het DNA van een andere persoon zouden bevatten. Omdat cellen de informatie in het DNA gebruiken om onze karaktertrekken te bepalen, nam hij aan dat de mogelijkheid bestaat dat een bloedtransfusie je voorkomen zou kunnen veranderen.</p> <p>Bij het krijgen van een bloedtransfusie zullen je haar of je ogen niet veranderen; de nieuwe cellen die je krijgt zullen je helpen te overleven als je te veel van je eigen bloed hebt verloren. Het nieuwe bloed bevat het plasma (vloeistof), rode bloedcellen, witte bloedcellen en bloedplaatjes. Het bloed vult het volume aan van wat je hebt verloren, terwijl de nieuwe cellen een verscheidenheid aan functies kunnen verrichten, met inbegrip van het transport van zuurstof. Hoewel de nieuwe cellen nieuw DNA hebben, zullen de cellen alleen functioneren als bloedcellen. Bovendien zullen deze cellen sterven en vervangen worden door uw eigen nieuwe bloedcellen met je eigen DNA.</p> <p style="text-align: right;">DNA Learning Center Homepage (Cold Spring Harbor Laboratory)</p>
---	--

<p>Customer Question</p> <p>Does a blood transfusion change DNA?</p> <p>Category: Medical Status: CLOSED Accepted Answer</p> <p><i>Hello, Thank you for your question. A blood transfusion would only reflect the DNA in the cells in the blood transfusion. This would not change a person's underlying DNA. Since blood has a relatively rapid turnover the cells that you receive from a blood transfusion will eventually disappear and not leave any lasting change on the recipients DNA.</i></p> <p>Expert: Internist Category: Medical Answered: 8/5/2009 Board Certified Physician Int. Med., Gastroenterology. Fellow American College of Physicians. Trained, located in the U.S.</p>	<p>Cliëntenvraag</p> <p>Verandert een bloedtransfusie het DNA?</p> <p>Categorie: Medisch Status: GESLOTEN Geaccepteerde Antwoord</p> <p><i>Hallo, Dank u voor uw vraag. Een bloedtransfusie weerspiegelt alleen het DNA in de cellen in de bloedtransfusie. Dit verandert niet iemands basis DNA. Omdat bloed een relatief hoge circulatiesnelheid heeft, zullen de cellen die u met een bloedtransfusie ontvangt uiteindelijk verdwijnen en geen blijvende verandering achterlaten op het DNA van ontvangers.</i></p> <p>Expert: Internist Categorie: Medisch Beantwoord: 8/5/2009 Commissie van Erkende Geneesheren Int. Med., Gastro-enterologie. Fellow American College of Physicians. Opgeleid in de VS</p>
---	--

N.a.v. ... was ik wel benieuwd of je DNA dan veranderd. Want je hebt wel iets van een ander in je.

Nee. DNA zit in de celkern. En rode bloedcellen hebben die niet. Witte wel, alleen die worden afgebroken door jouw witte bloedcellen, want het is niet lichaamseigen.

<http://www.goeievraag.nl/vraag/verandert-persoonlijkheid-bloedtransfusie-toegediend.30696>

Zoals ik reeds bij het begin van deze bijbelstudie heb uitgelegd moeten we het Hebreeuwse woord *Nefesh* met betrekking op de ziel in het bloed in het vlees van de dieren die voor ons als voedsel zijn toegestaan slechts zien als drager van de levenskracht en niet als drager van de persoonlijkheid en daarom heeft het verbod op het eten van bloed alleen betrekking op het niet mogen nemen van het leven van een medeschepsel, hetgeen met bloedtransfusie in het geheel niet aan de orde is. De donor staat immers slechts een deel van zijn bloed af, zonder dat zijn leven daardoor gevaar loopt, maar hij kan daar wel vele levens mee redden, en dat is juist een van de belangrijkste *Mitz'vot*, want ook Yeshua heeft Zijn bloed gegeven om het leven, het eeuwig leven van ontelbare zielen te redden.

Werner Stauder

OzTorah – Ask the Rabbi
Blood transfusions

Q. How can Judaism permit blood transfusions when the Torah forbids consuming blood?

A. Often in my rabbinic career I was asked whether there are valid Biblical grounds for the refusal of certain faiths to accept blood transfusions. The verse these faiths quote is, “Be determined in not consuming the blood, for the blood is the life, and you shall not eat the blood with the flesh” (Deut. 12:23).

The Jewish answer is that this is not what the verse is saying at all. The verse says, *l'vil'ti achol ha-dam*, “you shall not eat the blood”. In a blood transfusion the blood is not eaten. Secondly, in an emergency the commandments may be set aside (except for three: the prohibitions of idolatry, adultery and murder). If a blood transfusion is necessary in order to save life, then life takes priority.

Why then does the Torah tell us not to consume blood? Perhaps in order to prevent violence and the shedding of blood. Ibn Ezra says, “Eating blood has an evil effect on the mind of man”.

Why is the text so adamant? Because, Rashbam explains, eating blood was part of the Egyptian cult which the Israelites had seen during their years as slaves.

One last question: why does the text tell us that blood is life? Simply because the way in which the Almighty formed His creatures ensured that the blood carried the life, and the state of the blood reveals the state of one's health.

by Rabbi Dr Raymond Apple AO RFD

OzTorah - Vraag de Rabbi
Bloedtransfusies

V. Hoe kan het jodendom bloedtransfusies toestaan wanneer de Tora het consumeren van bloed verbiedt?

A. Vaak werd mij in mijn carrière als rabbijn gevraagd of er geldige Bijbelse gronden zijn voor de weigering bij bepaalde godsdiensten om bloedtransfusies te accepteren. Het vers dat deze religies citeren is: "Wees vastberaden in het niet nuttigen van het bloed, want het bloed is het leven, en gij zult het bloed niet eten met het vlees" (Deut. 12:23).

Het Joodse antwoord is dat helemaal niet is wat het vers zegt. Het vers zegt, *l'vil'ti achol ha-dam*, "je zult het bloed niet eten". Bij een bloedtransfusie wordt het bloed niet gegeten. Ten tweede, in geval van nood mogen de geboden genegeerd worden (met uitzondering van drie: het verbod van afgoderij, overspel en moord). Als een bloedtransfusie nodig is om het leven te redden, dan krijgt het leven voorrang.

Waarom zegt de Tora ons van bloed niet te consumeren? Misschien om geweld en vergieten van bloed te voorkomen. Ibn Ezra zegt: "Het eten van bloed heeft een kwaad effect op de geest van de mens". Waarom is de tekst zo onvermurwbaar? Omdat, legt Rashbam uit, het eten van bloed deel uit maakte van de Egyptische cultus die de Israëlieten hadden gezien tijdens hun jaren als slaven.

Een laatste vraag: waarom zegt de tekst ons dat het bloed leven is? Simpelweg omdat de manier waarop de Almachtige Zijn schepselen vormde ervoor zorgde dat het bloed het leven draagt, en de toestand van het bloed onthult de toestand van de gezondheid.

door Rabbi Dr Raymond Apple AO RFD

Is bloedtransfusie onbijbels?

Jaap Fijnvandraat

Er zijn mensen die bloedtransfusie ongeoorloofd vinden. Zij beroepen zich op de tekst Vlees met zijn ziel, zijn bloed, zult gij niet eten (Gen. 9:4). Daarover drie opmerkingen:

a) dit gebod mogen we niet aan de kant zetten door het tijdgebonden te verklaren;

Het gebod is aan de hele mensheid gegeven. Nergens lezen we van een intrekking of vervanging. Integendeel het wordt in Lv. 17 :10-15 herhaald voor Israël.
Het voorschrift is niet typisch joods, want het bestond al voor de wetgeving. In Hand. 15:20,28,29 (vgl. 21:25) wordt het herhaald voor de gelovigen uit de heidenen.

b) dit gebod moeten we niet inperken als zou het zien op heidense gewoonten, want die waren er toen nog niet;

Het gebod is gegeven in een tijd dat er - zover wij weten - nog geen afgoderij plaatsvond. Wij vinden geen enkele aanwijzing in Gn 1-+9 naar een offercultus en ook geen aanwijzing dat er in de dagen van Noach al afgoderij gepleegd werd.
Het is een voedselvoorschrift: Aan de mens is eerst zaadzaaiend gewas als voedsel gegeven (Gen. 3:18). Daarna wordt 'al wat zich roert', dus vlees als voedsel toegestaan, behalve het bloed.

c) die gebod mogen we niet uitbreiden door elke bloedtoediening ermee gelijk te stellen.

In Hand 15:20 staat dat we ons van bloed moeten onthouden, maar dat ziet niet op het toedienen van bloed als medicijn, maar op het als voedsel nuttigen van bloed. Het verbod gaat terug op Gen 9 waar duidelijk het nuttigen van bloed verboden wordt. Bovendien ziet het 'zich onthouden van wat aan de afgoden geofferd is' - wat in hetzelfde verband genoemd wordt - duidelijk op het nuttigen van vlees.

Bovendien slaat het **verbod** niet op het toedienen van mensenbloed , maar **op het eten** van bloed van dieren. De gedachte - die soms geopperd wordt - dat je door bloedtransfusie de persoonlijkheid van de donor overneemt is op geen enkele wijze bewezen. Er zijn mensen die vele bloedtransfusies hebben ontvangen, maar waar van een verandering van persoonlijkheid niets te merken valt.

De betekenis van het voorschrift

Blijft natuurlijk de vraag wat dan de betekenis van het voorschrift is. Wel, van planten wordt geen enkel deel verboden maar bij dieren is dat wel het geval. Waarom dit verschil? Van dieren staat 'al wat leeft' zie ook Gen. 1:20 'levende wezens'. Een dier beneemt je het leven dat zeg je bij een plant niet Het bloed is de drager van het leven. God staat aan Noach toe dieren te nuttigen, maar niet het bloed, de drager (de ziel) van het leven. **Het verbod om bloed te nuttigen dient om de mens te doen beseffen en te doen erkennen dat God de Gever van het leven is.**

Bloed gebruiken als voedingsmiddel is net zo iets als je schoenen schoon wrijven met de Nederlandse Vlag. Er zit een symbolische betekenis in het verbod.

Bloed is middel tot verzoening

In Lev 17:10-15 wordt er nog een betekenis aan toegevoegd. Aan Israël was het bloed van dieren gegeven als zoenmiddel op het altaar. Van een zoenmiddel moet je geen voedingsmiddel maken dan haal je het als zoenmiddel naar beneden.

In het Nieuwe Testament wordt in Opb 1:5 gezegd, dat we zijn 'gewassen in Zijn bloed' en dat ziet op het feit dat Christus zijn leven voor ons gaf (vgl. Rom 5:9; 1 Joh 1:7; Opb 5:9), de diepste zin is dat we de bloedstorting van de Heer Jezus niet naar beneden mogen halen door bloed als voedingsmiddel te gebruiken.